

**PROTOKÓŁ NR 8/2016  
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ  
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK**

Prowadzący posiedzenie: **radny Józef Mazierski – Przewodniczący Komisji.**

Data i miejsce obrad: **24 sierpnia 2016 r., Urząd Miasta Włocławek, Zielony Rynek 11/13**

**Sala nr 20**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Sprawy organizacyjne:
  - a) otwarcie obrad,
  - b) stwierdzenie quorum,
  - c) przyjęcie protokołu nr 7 z dnia 07.07.2016 r.
  - d) zmiany do porządku obrad
2. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania uchwały Nr XLIV/177/10 Rady Miasta Włocławek z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających w Gminie Miasto Włocławek lub jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania i odstąpienia od zlecenia przeprowadzenia kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek.
4. Wypracowanie stanowiska do pisma BRM.0006..8.2016 z dnia 12 sierpnia 2016 r. w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli Spółki "Zieleń Miejska".
5. Omówienie wyników kontroli z udzielania zamówień publicznych w okresie od 01 grudnia 2014 do 31 grudnia 2015.
6. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli działań Prezydenta Miasta Włocławek w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego nad działalnością Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Saniko” Sp. zoo we Włocławku w roku 2015.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

## Ad. 1

### **Sprawy organizacyjno-porządkowe.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył **radny Józef Mazierski-Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg. listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. O godzinie 13<sup>00</sup> Przewodniczący Komisji otworzył obrady, po powitaniu członków Komisji i gości poinformował, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy siedmiu członków Komisji, co wobec składu wynoszącego dziewięć osób stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący poinformował, iż w Biurze Rady Miasta znajdował się do wglądu protokół z posiedzenia Nr 7 z dnia 07 lipca 2016 roku, z którym członkowie mogli się zapoznać i wnieść swoje uwagi.

Wobec braku uwag ze strony członków Komisji protokół został przyjęty w drodze przeprowadzonego głosowania. Za jego przyjęciem radni opowiedzieli się jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad, do którego nie wniesiono zmian i uwag, w związku z tym zaproponowany porządek obrad został uznany za obowiązujący.

## Ad.2

**Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania uchwały Nr XLIV/177/10 Rady Miasta Włocławek z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających w Gminie Miasto Włocławek lub jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.**

Prezentacji przedmiotowego zagadnienia dokonała Zastępca Dyrektora Wydziału Finansów Pani Bogusława Chojnacka, informując, iż materiał zawiera zestawienie wartości udzielanych ulg oraz nazwy przedmiotów, które ich udzielały o okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2016 roku. Prezydent Miasta jak również Dyrektorzy jednostek organizacyjnych ogólnie udzielili ulgi o wartości 10.380.892,- zł. Największy udział tych ulg to odroczenie terminu płatności w kwocie 9.866.299,-, rozłożenie na raty należności wyniosło 468.383,-, natomiast umorzenie należności stanowi 46.210.tys. Największą liczbę dłużników, którym udzielono ulgi, to najemcy lokali mieszkalnych, w 24 sprawach odmówiono umorzenia należności pieniężnych z tytułu zaległości czynszowych lokali mieszkalnych i w 2 przypadkach dotyczących lokali użytkowych. Drugą grupę dłużników stanowią pasażerowie komunikacji miejskiej. łączna kwota umorzenia należności z tyt. opłaty dodatkowej za przejazd w komunikacji miejskiej bez biletu wynosi 27.140,- zł., umorzenia dokonano z powodu tego, gdyż w większości dłużnicy to osoby niepracujące, bez dochodu. Koszty związane z dochodzeniem należności na drodze sądowej oraz koszty ponoszone w postępowaniu egzekucyjnym przewyższają wysokość egzekwowanej kwoty. Znaczna grupa dłużników to osoby korzystające z pomocy społecznej tzn. z usług opiekuńczych, dodatków mieszkaniowych i zasiłków, w tym wypadku również największą kwotę tj. 16.852 zł. stanowi rozłożenie na raty należności. Trzem przedsiębiorcom rozłożono na raty ponad 20.000 tys. należności za czynsz i media z tytułu korzystania z usług Włocławskiego Inkubatora Innowacji i Przedsiębiorczości. Rozłożenie zobowiązań na raty wynikało z trudnej sytuacji finansowej przedsiębiorców.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Jarosław Hupało stwierdził, iż kwota umorzenia z tyt. opłaty dodatkowej za przejazd w komunikacji miejskiej bez ważnego biletu jest bardzo wysoka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Finansów Pani Bogusława Chojnacka poinformowała, iż kwoty umorzenia dokonano w przypadku osób, u których ściągальność jest niemożliwa.

Radny Jarosław Hupało zapytał o narzędzia, instrumenty i ocenę procedury dokonania zapłaty przez jedną osobę i nie dokonania zapłaty przez inną osobę, na jakich kryteriach oparta jest ściągальność tych należności?

Zastępca Dyrektora Wydziału Finansów Pani Bogusława Chojnacka poinformowała, iż postępowanie w sprawie wyegzekwowania tych kwot było prowadzone, ale koszty związane z dochodzeniem należności na drodze sądowej oraz koszty ponoszone w postępowaniu egzekucyjnym przewyższają wysokość egzekwowanej kwoty stąd tak wysokie umorzenie należności z urzędu.

Komisja Rewizyjna w związku z tym wypracowała wniosek do Prezydenta Miasta o opracowanie szczegółowych kryteriów związanych z umorzeniem należności z tytułu nie posiadania ważnego biletu komunikacji miejskiej.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za przyjęciem wniosku i wydaniem pozytywnej opinii o ww Sprawozdaniu członkowie Komisji opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

### **Ad.3**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania i odstąpienia od zlecenia przeprowadzenia kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Józef Mazierski poinformował, iż wystąpił do Przewodniczącego Rady Miasta z projektem uchwały o odstąpienie przeprowadzenia kontroli „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91”. W uzasadnieniu określono, iż w/w inwestycja kontrolowana jest przez inne organy, w związku z toczącym się śledztwem wszelkie dokumenty przekazano do organów kontrolujących, a ponadto nieznany jest termin zakończenia tych czynności.

Wyłoniony 13.01.2015r. Zespół Kontrolny w składzie Jacek Buława, Dariusz Jaworski, Olga Krut-Horonziak do dnia dzisiejszego nie zakończył kontroli „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91”. Ponadto członkowie Zespołu Kontrolnego „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91”. Dariusz Jaworski i Olga Krut-Horonziak zrezygnowali z członkostwa w Komisji Rewizyjnej a tym samym nie są już w Zespole Kontrolnym i należałoby ponownie powołać nowy Zespół Kontrolny do kontynuacji przeprowadzenia kontroli „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91”.

Wobec braku zgłoszeń radnych do zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Komisji radny Józef Mazierski poddał pod głosowanie ww projekt Uchwały.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 7 członków Komisji za przyjęciem projektu Uchwały opowiedziało się 6 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się oraz braku głosów przeciwnych.

#### **Ad.4**

**Wypracowanie stanowiska do pisma BRM.0006.8.2016 z dnia 12 sierpnia 2016 r. w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli Spółki "Zieleń Miejska".**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Józef Mazierski przedstawił, celem przypomnienia przebieg korespondencji, jaka była przeprowadzona w sprawie Spółki „Zieleń Miejska”.

Komisja Rewizyjna w dniu 31.03.2016r. przekazała do Rady Miasta sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli w Spółce Zieleń Miejska. Komisja Rewizyjna w ramach zaleceń pokontrolnych wniosowała do Rady Miasta Włocławek o wypracowanie stanowiska oraz podjęcie stosownych działań w ramach posiadanych uprawnień zmierzających do wyjaśnienia nieprawidłowości wskazanych w protokole pokontrolnym.

W drodze Uchwały NR XVIII/52/2016 z dnia 25.04.2016 § 2 Rada Miasta Włocławek zobowiązała Przewodniczącego Rady Miasta do złożenia zawiadomienia Prokuratury w sprawie niekorzystnego rozporządzania majątkiem gminnym Spółki „Zieleń Miejska”.

Prokuratura dnia 06.05.2016 r. w odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego skierowała zapytanie, jakie działania podjęła Rada Miasta w tej sprawie zg. z zaleceniami Komisji Rewizyjnej.

Dnia 17.05.2016r. Przewodniczący Rady Miasta poinformował Prokuraturę, iż Rada Miasta przegłosowała zmianę do projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek związanych z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zieleń Miejska, wprowadzając dodatkowy paragraf zobowiązujący Przewodniczącego Rady Miasta do skierowania do Prokuratury Rejonowej we Włocławku sprawy dot. niekorzystnego rozporządzenia majątkiem gminnym Spółki „Zieleń Miejska „, stwierdzonym w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej.

Dnia 23.05.2016r. Prokuratura Rejonowa we Włocławku skierowała kolejne pismo do Przewodniczącego Rady Miasta o wskazanie wartości szkody poniesionej w związku z niekorzystnym rozporządzeniem majątkiem gminnym, ponieważ nie wynikała ona z protokołu Komisji Rewizyjnej oraz o określenie działań podjętych przez Radę Miasta we własnym zakresie.

Dnia 8.06.2016r. Przewodniczący Rady Miasta w odpowiedzi do Prokuratury poinformował, iż w ramach czynności własnych Rada Miasta Włocławek zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek związanych z wszelkimi sprawami dot. Spółki Zieleń Miejska, ponadto Przewodniczący Rady Miasta zlecił Komisji Rewizyjnej określenie wartości szkody poniesionej w związku z niekorzystnym rozporządzeniem majątkiem gminnym Spółki „Zieleń Miejska”. Ponadto Przewodniczący Rady Miasta wystąpił do prokuratury o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w sprawie określenia wartości szkody do końca czerwca.

Dnia 15.06.2016r. Prokuratura Rejonowa we Włocławku przychyliła się do pisma Pana Przewodniczącego w sprawie określenia wartości szkody i wydłużyła termin do 30.06.2016r.

Dnia 23.06.2016r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował Pana Przewodniczącego Rady Miasta, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, komisja wypracowała wniosek o dokonanie wyceny przez członków Zespołu Kontrolnego, jednocześnie poddał pod rozważenie skierowanie sprawy wyboru biegłego Prezydentowi Miasta.

Dnia 23.06.2016r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej skierował również pismo do Pani Sekretarz Miasta w sprawie możliwości kontynuacji czynności kontrolnych przez poprzedni Zespół Kontrolny powołany do przeprowadzenia kontroli w Spółce „Zieleń Miejska”.

Pani Sekretarz Miasta w odpowiedzi na pismo z dnia 23.06.2016r. poinformowała Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, iż Komisja Rewizyjna po sporządzeniu przez zespół kontrolujący protokołu może zlecić wykonanie dodatkowych czynności kontrolnych, jednakże o ile nie upłynął już określony przez Przewodniczącego Komisji termin kontroli, cała procedura określona w § 113 Statutu winna być rozpoczęta odnowa.

Dnia 30.06.2016r. Przewodniczący Rady Miasta poinformował Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wyłonieniu przez Prezydenta Miasta 3 rzeczoznawców i akceptacji przez Komisję Rewizyjną wskazanego rzeczoznawcy oraz o konieczności wskazania dalszego postępowania w związku z wyborem biegłego oraz deklaracją Prezydenta Miasta Włocławek na realizację wydatku z budżetu miasta.

Pismem z dnia 30.06.2016r. Przewodniczący Rady Miasta wystąpił do Prokuratury Rejonowej o wydłużenia terminu do końca lipca 2016r. w sprawie określenia wartości szkody przez biegłego sądowego.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 7.07.2016 pozytywnie zaopiniowała dokonany wybór biegłego. Ponadto analizowała projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta do wniesienia do Sądu Rejonowego we Włocławku zażalenia w związku z decyzją Prokuratury o odmowie wszczęcia postępowania, które wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 4.07.2016r.

Dnia 12.08.2016r. Przewodniczący Rady Miasta poinformował Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, iż w związku z dotychczasową prowadzoną korespondencją w sprawie szkody poniesionej przez Gminę Miasto Włocławek Komisja Rewizyjna winna określić i wskazać sposób dalszego postępowania w przedmiotowej sprawie.

W związku z tym radny Józef Mazierski zapytał pozostałych członków Komisji Rewizyjnej, jakie jest ich stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Krzysztof Kowalski zapytał Pana Przewodniczącego czy ma jakieś propozycje w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji Józef Mazierski stwierdził, iż jego zdaniem Komisja Rewizyjna winna zakończyć dalsze działania w tej sprawie, powiadamiając o tym Przewodniczącego Rady Miasta, ponieważ Prokuratura odmówiła wszczęcia przyjęcia zażalenia, bo upłynął termin, postanowienie jest prawomocne i nie można wnieść zażalenia.

Radny Jarosław Hupało stwierdził, iż wycena szkody przez biegłego w obecnej sytuacji jest zbędna, ponieważ procedury odwoławcze zostały wyczerpane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej kontynuując wypowiedź powiedział, że popełniony został błąd, ponieważ Wydział Kontroli Urzędu Miasta mógł przeprowadzić czynności i złożyć zażalenie, ale zmieniono, że Przewodniczący Rady Miasta powinien zgłosić zażalenie do Prokuratury, a Prokuratura nie przedłużyła terminu w sprawie określenia wartości szkody.

Radny Andrzej Pałucki powiedział, że Prokuratura nie przedłużyła tego terminu, ponieważ nie była to inicjatywa Prezydenta tylko Rady Miasta. Kontrola podjęta była Uchwałą Rady Miasta, więc Prezydent postąpił zgodnie z procedurą, jaką mu narzucono.

Przewodniczący Józef Mazierski stwierdził, iż skoro upłynął termin wniesienia zażalenia do Sądu Rejonowego we Włocławku na postanowienie Prokuratury Rejonowej o odmowie wszczęcia postępowania zaproponował, aby Komisja wypracowała wniosek o odstąpieniu od wyboru biegłego do oszacowania szkody poniesionej w związku z niekorzystnym rozporządzeniem majątkiem gminnym.

Wobec zakończonej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww wniosek o odstąpieniu od wyboru biegłego.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za przyjęciem wniosku radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

#### Ad.5

#### **Omówienie wyników kontroli z udzielania zamówień publicznych w okresie od 01 grudnia 2014 do 31 grudnia 2015.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Józef Mazierski poinformował, że chciałby, aby Komisja Rewizyjna zapoznała się i odniosła do zastrzeżeń i wyjaśnień do protokołu z kontroli Prezydenta Miasta Włocławek w zakresie udzielania zamówień publicznych. W następnej kolejności Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał odpowiedź na pismo z dnia 28.07.2016r znak KN.1712.3.2016r dotyczące tych zastrzeżeń.

Punktu I.

1.Zespół kontrolny nie użył sformułowania na **wyłączne** potrzeby Prezydenta Miasta Włocławka, lecz użył na potrzeby Prezydenta Miasta Włocławka. Tym niemniej przyjmuje wyjaśnienie.

**Wartość szacunkowa** zamówienia wynosi 109.152.44 zł jest bardzo dokładnie określona z groszami. Jest to stwierdzenie faktu przez Zespół Kontrolny i nie wymaga wyjaśnienia. Notatka służbowa dotycząca ustalenia wartości szacunkowej winna być załącznikiem do protokołu z wyboru.

W interesie Pana Prezydenta było dostarczenie wszystkich dokumentów /nie wybiórczo/tegoż zamówienia by w protokole z kontroli zamówień publicznych w okresie 1.12.2014r.do 31.12.2015r. opisać jak przebiegało udzielenie zamówienia na zakup samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Miasta Włocławek tym bardziej, że Zespół Kontrolny wcześniej wybrał to zamówienie do kontroli a Pan Prezydent wcześniej wiedział o kontroli zamówień publicznych. Punkt 6 Protokołu z wyboru wykonawcy stanowi **-notatka służbowa dotycząca ustalenia wartości szacunkowej oraz oferty na dostawę samochodu są załącznikami do Protokołu** i skoro Protokół przekazano to niezrozumiałym jest nie przekazanie tych dokumentów, które są integralną częścią tegoż protokołu. Ponadto punkt 5 w/w protokołu z wyboru wykonawcy zamówienia po opisie i porównaniu ofert stanowi, że **„Kopie ofert należy dołączyć do protokołu.”**

2.Zamowienie OPIK.ROU.271.7.2014.

Protokół z wyboru wykonawcy w punkcie 5 i 7 stanowi, że załącznikami są kopie ofert, które należy dołączyć do protokołu i notatka służbowa dotycząca ustalenia wartości szacunkowej. Zespół kontrolny stwierdził, że nieprzekazane zostały wraz z protokołem z wyboru wykonawcy. To w interesie Pana Prezydenta było dostarczenie wszystkich dokumentów /nie wybiórczo/tegoż zamówienia by w protokole z kontroli zamówień publicznych w okresie 1.12.2014r.do 31.12.2015r. opisać jak przebiegało udzielenie zamówienia.

### 3. Zamówienie OPIK.ROU 2634.24.2015.

Protokół z wyboru wykonawcy w punkcie 5 i 7 stanowi, że załącznikami są kopie ofert, które należy dołączyć do protokołu i notatka służbowa dotycząca ustalenia wartości szacunkowej. Zespół kontrolny stwierdził, że nieprzekazane zostały wraz z protokołem z wyboru wykonawcy. To w interesie Pana Prezydenta było dostarczenie wszystkich dokumentów /nie wybiórczo/ tegoż zamówieniowa by w protokole z kontroli zamówień publicznych w okresie 1.12.2014r. do 31.12.2015r. opisać jak przebiegało udzielenie zamówienia.

Przekazane brakujące dokumenty Przez Pana Prezydenta zostały dołączone do protokołu kontroli zamówień publicznych w okresie 1.12.2014r. do 31.12.2015r.

#### Punkt II

Zespół kontrolny nie otrzymał protokołu z wyboru wykonawcy zamówienia pod nazwą „*Panel tematyczny Włocławek –miasto szans inwestycyjnych*”. Zdaniem Zespołu kontrolującego to nie umowa, /która jest końcowym etapem zamówienia/ winna określać, że wykonawca jest jedynym uprawnionym wykonawcą tegoż zamówienia, ale inne dokumenty.

#### Punkt III

1. W protokole z kontroli Zespół kontrolny, stwierdził w oparciu, o jakie dokumenty Prezydent Miasta udzielił zamówienia pn: *Świadczenie usługi polegającej na promocji miasta podczas zawodów ogólnopolskich „Lekkoatletyka dla każdego Toruń” oraz podczas obozu kadry narodowej Monte Gordo. i jakich dokumentów brak.*

Zespół kontrolny nie mógł ustalić, w jaki sposób wyliczono wartość szacunkową na w/w zamówienia oraz co oznacza zapis rozmowy osobiste w protokole z wyboru wykonawcy. Brak kopii zapytania ofertowego, która winna być zał. do protokołu. Ponadto do wyjaśnienia pozostaje czy właściwa osoba zatwierdziła protokół z wyboru wykonawcy. Protokół z wyboru wykonawcy w punkcie 4 termin składnia ofert i 6, 7 niewypełniony zaś uzasadnienie „**mało**” przekonujące.

***Dotyczy to wszystkich zamówień udzielanych przez Wydział kultury Promocji i Komunikacji Społecznej opisanych w protokole z kontroli zamówień publicznych, a dotyczących akceptowania protokołu z wyboru wykonawcy.***

2. W protokole z kontroli Zespół kontrolny, stwierdził w oparciu, o jakie dokumenty Prezydent Miasta udzielił zamówienia pn: „*Opracowanie autorskiej koncepcji spójnej linii wizerunkowej.*” I jakich dokumentów brak. Zespół kontrolny nie przyjmuje wyjaśnienia Pana Prezydenta i nadal uważa, że protokół z wyboru wykonawcy winien być sporządzony na okoliczność wyboru wykonawcy tym bardziej, że wartość zamówienia wynosiła 7700zł. oraz winna być złożona oferta wykonawcy, za jaką kwotę chce wykonać zamówienie. W tym miejscu nasuwa się wiele innych pytań np., dlaczego za taką kwotę a nie inną wykonawca chciał wykonać zamówienie.

3. W protokole z kontroli Zespół Kontrolny, stwierdził w oparciu, o jakie dokumenty Prezydent Miasta udzielił zamówienia pn: „*Świadczenie usługi promocji Miasta Włocławek podczas Juwenalia Włocławskie 2015 i jakich dokumentów brak.* Zespół kontrolny nie przyjmuje wyjaśnienia Pana Prezydenta i nadal podtrzymuje ustalenia zawarte w protokole z kontroli

4. W protokole z kontroli Zespół Kontrolny, stwierdził w oparciu, o jakie dokumenty Prezydent Miasta udzielił zamówienia pn: „*Usługa polegająca na przygotowaniu i promocji materiałów promocyjnych gadżetów opatrzonych logo miasta*”. Zespół kontrolny nie kwestionuje braku protokołu z wyboru wykonawcy i szacowanie wartości zamówienia, bo w oparciu o te dokumenty opisał jak przybiegało udzielenie zamówienia. Zespół kontrolny podtrzymuje ustalenia zawarte w protokole z kontroli przekazane Panu Prezydentowi.

5. W protokole z kontroli Zespół kontrolny, stwierdził w oparciu, o jakie dokumenty Prezydent Miasta udzielił zamówienia pn: „*Promocja miasta podczas rozgrywek extra klasy w piłce koszykowej mężczyzn w sezonie jesień/zima/wiosna 2015 / 2016 - TAURON BASKET LIGA (TBL)*”. Zespół kontrolny podtrzymuje ustalenia zawarte w protokole z kontroli przekazane Panu Prezydentowi. Zespół kontrolny uważa, że z uwagi na wartość w/w zamówienia tj. promocji miasta Pan Prezydent winien dochować szczególnej staranności, co wiąże się z zachowaniem zasad płynących z ustawy o finansach publicznych tj. zasady celowości i oszczędności i uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Punkt IV.

Kontrolujący Andrzej Pałucki nie kwestionuje ogólnej liczby 208 pozycji z zestawienia dostarczonego przez Wydział Gospodarki Miejskiej. Również nie zaprzecza, kto te zestawienie podpisał. W protokole opisano zestawienia dostarczone przez Referat Gospodarki Komunalnej, ponieważ tylko to zestawienie było przedmiotem kontroli. W tym zakresie opis jest precyzyjny. Pan Prezydent ustosunkowując się do zapisu dot. Umowy nr 2/2015 odniósł się do kwestii czysto formalnych, natomiast całkowicie pominął te aspekty, które mogłyby przynieść ewidentne oszczędności gdyby w przyszłości je stosowano. Ponadto Pan Prezydent poświęcił w odpowiedzi obszerny fragment umowie nr 272.20DE.2014 z dnia 02.12.2014 r. zawartej pomiędzy konsorcjum a MZD skupiając się na jednym z członków konsorcjum opisując prace, które nie mają związku z kontrolowanymi zamówieniami. Natomiast wymienione fragmenty opisu umowy potwierdzają, że można a nawet trzeba opracować specyfikację przetargową tak, aby umożliwiała bardziej racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Pan Prezydent nie zwrócił uwagi, że w obrębie gospodarki komunalnej miasta funkcjonują, co najmniej dwa systemy prowadzenia spraw związanych z wyłanianiem wykonawcy a tym samym wydatkowania środków publicznych i podszedł do tego zagadnienia tylko z punktu bardzo formalnego akceptując taki stan. Niewiarygodne jest wyjaśnienie Pana Prezydenta, że omyłkowo w dokumentach (kopiach) przekazanych do kontroli dla Komisji Rewizyjnej znalazły się kopie protokołów roboczych niezatwierdzonych, natomiast kontrolujący nie poprosił o ich uzupełnienie. Dokumenty dostarczone przez wydział były wpisane do zestawienia podpisanego przez wymienione w protokole osoby miały nadaną liczbę porządkową i taka sama liczba porządkowa (odręcznie napisana) widnieje na kopiach. Ponadto większość dokumentów z osiemdziesięciu skontrolowanych spełnia wszystkie wymogi formalne. To do kontrolowanego należy rzetelne przygotowanie dokumentów dostarczanych Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Pan Prezydent poświadczyl nieprawdę w umowach nr 55/2015 z dn. 30.09.2015 r. I nr 62/2015 z dn. 19.10.2015 r. I wyjaśnienia tego faktu są niezgodne ze stanem faktycznym, tak samo jak wyjaśnienia innych przypadków nie przestrzegania zarządzenia Prezydenta Miasta Włocławek nr 100/2014 z dn. 08.04.2014 r. Zdaniem radnego Andrzeja Pałuckiego należy powiadomić o tym fakcie Prokuraturę Rejonową we Włocławku z wnioskiem o zbadanie



przestrzegania prawa w tym zakresie. Ponieważ przy braku argumentów merytorycznych podważana jest wiarygodność kontrolującego ze względu na jego zatrudnienie w 2015 r. ( błędnie podano funkcję).

Odnosząc się do wniosku pokontrolnego dotyczącego ograniczenia udzielania zamówień publicznych z tzw. wolnej ręki w stosunku do zakupów, promocji miasta Zespół kontrolny przyjmuje wyjaśnienie Pana Prezydenta. Nie mniej jednak podtrzymuje wniosek pokontrolny szczególnie w stosunku do promocji miasta i jego efektów dla miasta –wymiernych korzyści dla miasta.

Zespół kontrolny nie dokonał kontroli zamówień publicznych miejskich jednostek organizacyjnych i pomocniczych, ponieważ mimo prośby na piśmie do Pana Prezydenta nie otrzymał wykazów, o które prosił. Pismem z dnia 27.04.2016. Przewodniczący Zespołu kontrolnego zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta o wypełnienie zestawień zamówień przez jednostki budżetowe Urzędu Miasta. Nic nie stało na przeszkodzie by powiadomić - obojętnie, w jaki sposób Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, że Pan Prezydent nie prześle zestawień zamówień publicznych do wypełnienia przez miejskie jednostki budżetowo - organizacyjne i pomocnicze tym bardziej, że pismem z dnia 8.06.2016r Zespół Kontrolny powiadomił Pana Prezydenta, że kontrola zamówień publicznych wydłużona zostaje do 29.07.2016r.

Zespół Kontrolny nie przyjmuje wyjaśnienia Pana Prezydenta w tym zakresie.

Odnosząc się do wyjaśnienia Pana Prezydenta dotyczącego wniosku zgłoszonego przez Zespół Kontrolny na opracowanie i wdrożenie regulaminu zamówień publicznych do 30 000 euro przez Urząd Miasta, jako element kontroli zarządczej Zespół Kontrolny ponownie prosi o przeanalizowanie i ewentualną zmianę swej decyzji. Jako uzasadnienie do w/w wniosku Zespół Kontrolny wywodzi i ustalił, że w 2015r. Urząd Miasta Włocławek udzielił ok.1279 „małych” zamówień do 30 000 euro na kwotę netto 10 972 316 zł. i nikt tych zamówień nie kontrolował.

Po odczytaniu pisma Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Józef Mazierski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Krzysztof Kukucki zapytał pana Przewodniczącego, dlaczego zaproponował opuszczenie wpisania w wyjaśnieniach do Pana Prezydenta skierowania wniosku radnego Andrzeja Pałuckiego do Prokuratury Rejonowej?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że po przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół i przekazany Prezydentowi Miasta Włocławek celem podpisania. Pan Prezydent ustosunkował się, wyjaśnił, ale nie przyjął tych wyjaśnień. W związku tym Zespół Kontrolny odpowiada pismem na zastrzeżenia Pana Prezydenta i czeka na złożenie dalszych wyjaśnień, natomiast po zakończeniu protokołu można złożyć odrębny wniosek.

Radny Krzysztof Kukucki podtrzymuje jednak, że wniosek powinien być złożony i wpisany do protokołu.

Radny Jarosław Hupało stwierdził, iż w związku z wątpliwościami pokontrolnymi tzn. skierowanymi zastrzeżeniami i nie przyjęciem tych zastrzeżeń przez Prezydenta. Komisja powinna podjąć decyzję, gdzie skieruje sprawę dla arbitrażu.

Radny Andrzej Pałucki – stwierdził, iż zgodnie z literą prawa, jeśli nastąpiło przekroczenie prawa, to istnieje obowiązek powiadomienia Prokuratury, natomiast, jeśli się tego nie uczyni to jest się współodpowiedzialnym, dlatego taki wniosek napisał.

Radny Krzysztof Kowalski zapytał, czy rzeczywiście nastąpiło przekroczenie prawa?

Radny Andrzej Pałucki odpowiedział, że co najmniej w 2 kwestiach nastąpiło przekroczenie i naruszenie prawa

Przewodniczący Komisji Józef Mazierski powiedział, że nie kwestionuje wniosku bo każdy ma prawo zgłaszać, ale odpowiada na zastrzeżenia Prezydenta i nie może tego wniosku ująć-zapisać do protokołu i do wyjaśnień jakie Zespół Kontrolny złożył. Jest to zbyt wcześnie.

Radny Krzysztof Kukucki zgłosił odrębny wniosek by Pan Przewodniczący Rady Miasta Włocławka skierował sprawę do Prokuratury Rejonowej, iż nastąpiło przekroczenie prawa w zakresie wykonywania Zarządzenia Prezydenta Miasta Włocławek nr 100/2014 z dnia 08.04.2014R w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro oraz podejrzenie poświadczenia nieprawdy w Umowach nr 55/2015 z dnia 30.09.2015r i nr 62/2015 z dnia 19.10.2015 roku. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest przeciwnego zdania i prosi by nie głosować na tym etapie tego wniosku i ma wątpliwości czy jest to słuszny wniosek przed wyjaśnieniem ostatecznym Pana Prezydenta. Jednak Pan radny Krzysztof Kukucki podtrzymuje swoje zdanie i ponownie zgłasza w/w wniosek i prosi o przyjęcie i przegłosowanie. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddaje wniosek pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania w obecności 7 członków Komisji za wnioskiem opowiedziało się 4 radnych: Andrzej Pałucki, Damian Chełminiak, Krzysztof Kukucki, Jarosław Hupało przy 1 głosie przeciwnym radnego Józefa Mazierskiego oraz 2 głosach wstrzymujących się radnego: Jacka Buławy, Krzysztofa Kowalskiego.

W dalszej części Komisji Rewizyjnej Pan Krzysztof Kukucki zgłosił drugi wniosek by Pan Przewodniczący Rady Miasta Włocławek skierował prośbę-wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej o zbadanie – przeprowadzenie kontroli przez specjalistów w zakresie zamówień publicznych wszystkich zamówień publicznych przeprowadzonych w pionie Gospodarki Miejskiej w okresie od 01.12.2014r do 31.12.2015r. pod względem przestrzegania przepisów w Ustawy o Zamówieniach Publicznych oraz Zarządzeniu nr 100/2014 z dnia 08.04.2015r.

Ponownie Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest przeciwnego zdania i prosi by nie głosować na tym etapie tego wniosku, ponieważ nie zachodzi obecnie konieczność i należy poczekać na wyjaśnienie Pana Prezydenta. Jednak Pan radny Krzysztof Kukucki ponownie zgłasza w/w wniosek i prosi o przyjęcie i przegłosowanie. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddaje wniosek pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania w obecności 7 członków Komisji za wnioskiem opowiedziało się 4 radnych: Andrzej Pałucki, Damian Chełminiak, Krzysztof Kukucki, Jarosław Hupało przy 1 głosie przeciwnym radnego Józefa Mazierskiego oraz 2 głosach wstrzymujących się radnego: Jacka Buławy, Krzysztofa Kowalskiego.

Komisja skierowała wnioski do Przewodniczącego Rady Miasta.

Podsumowując omawiane wyniki kontroli, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie przyjęcie informacji z całości przeprowadzonej kontroli z udzielania zamówień publicznych to jest Protokołu z przeprowadzonej kontroli w zakresie zamówień publicznych i odpowiedzi Zespołu Kontrolnego z dnia 25.08.2016r. na pismo Pana Prezydenta z dnia